

Kunda sadama edasiarenduse detailplaneeringu ja KSH aruande eelnõu avaliku väljapaneku (13.05.–11.06.2026) käigus laekunud ettepanekud ja vastused

Ettepanek / märkus	Vastus (koostatud koostöös KSH juhteksperdiga, planeerijaga, arendajaga, kohaliku omavalitsusega)
Keskkonnaamet 11.06.2026 nr 6-5/26/8069-2	
1.1. Alaprk-s 2.7.3. lk 14 on käsitletud nii reovee kui ka sadevee temaatikat. Täiendavalt märgime, et keskkonnaluba on vajalik alates ühe m³/ööp heitvee juhtimiseks veekogusse. Samuti on keskkonnaluba vajalik, kui juhitakse sademeveett suublasse jäätmekäitlusmaalt, tööstuse territooriumilt, sadamaehitiste maalt, turbatööstusmaalt ja muudest kohtadest, kus on saastatuse risk või oht veekogu seisundile.	Detailplaneeringu seletuskirjas lisati vastav sõnastus.
1.2. Alaprk-s 2.16.1.1. on toodud erinevad leevendusmeetmed (sama KSH aruande alaprk 10.1). Mitmed meetmed kujutavad endast edasiseid uuringuid (merepõhjaelupaigad, kalastik, rannaprotsessid jne), osad on aga spetsiifilisemad meetmed (vältida süvendustõid tugeva tuulega jne). Palume selguse mõttes alaprk üle vaadata ja korrigeerida -> konkreetsed meetmed tuua eraldi välja ning eraldiseisvalt edasised uuringud.	KSH aruandes (alaprk 10.1.1 „Konkreetsed leevendusmeetmed“ ja 10.1.2 „Edasised uuringud“) ning detailplaneeringu seletuskirjas (alaprk 2.16.1.1 „Leevendusmeetmed“ ja 2.16.1.2 „Edasised uuringud“) viidi konkreetsed leevendusmeetmed ja edasised uuringud lahku.
1.3. Alaprk 2.16.1.1. p-s 2 lk 22 on toodud: Täpsustada edasistes projektietappides vee liikumise ja heljumi leviku modelleerimist, sh arvestada tööde ajastust ja loodusliku hägususe fooni. Jääb ebaselgeks, kas järgnevates projektietappides teostatakse modelleerimised või analüüsitakse nende vajadus. Rannaprotsesside eksperthinnangu lk 21 on seevastu toodud: Heljumi leviku täpsustamiseks Kunda lahes, arvestades sügavusi ja vee liikumist, tuleb projekti järgnevates osades modelleerida vee liikumist ja heljumi levikut. Lisaks markeeritakse rannaprotsesside eksperthinnangus teadmiste lüngad pinnase omaduste osas. KSH aruande lk 67 markeeritakse heljumi modelleerimise vajalikkus seoses arheoloogiliste vrakkidega. Heljumi leviku teave on oluline ka vee elustiku ja merepõhjaelupaikadega seotud piirangute välja töötamiseks järgmistes etappides. Seega palume täpsustada seletuskirja (ja KSH aruande lk 46) sõnastust lähtudes sellest, et modelleerimine on vajalik. Modelleerimise vajalikkus seisneb selles, et selle põhjal on võimalik töötada välja täpsemad keskkonnameetmed.	KSH aruande peatükis 10.1.2 sõnastati ümber punkt „Täpsustada ... modelleerimist“. Uus sõnastus „Projekti järgnevates etappides tuleb Kunda lahes modelleerida vee liikumist ja heljumi levikut, arvestades sügavusi, vee liikumist, tööde ajastust ja loodusliku hägususe fooni.“ Sama muudatus sisse viidud ka detailplaneeringu seletuskirja.

Ettepanek / märkus	Vastus (koostatud koostöös KSH juhteksperdiga, planeerijaga, arendajaga, kohaliku omavalitsusega)
1.4. Alaprk 2.16.1.1. p-s 3 lk 22 on toodud: Projekteerimise etapis võtta reostusproovid kolmest punktist: sadama süvendatud akvatooriumisse kuhjunud setetest, samast süvendatud alast ning süvendatud ala piirist 50 – 100 m idasuunas sügavusel vähemalt 3 m, määrates kõigis proovides naftaproduktide ja raskmetallide sisaldused. Juhime tähelepanu, et lähtuvalt HELCOM süvendamise ja kaadamise juhise lisast 1 peab võtma setetest ka Tbt, ΣPAH ja ΣPCB proovid. KSH aruande lk 46 on toodud, et edasised proovid sõltuvad tulemustest. Palume lisada ka see täpsustus seletuskirja.	KSH aruande peatükis 10.1.2 (p 2 „Reostus ja setete kvaliteet“) setteproovide võtmise juhise juurde lisati järgmine lause: „Lähtuvalt HELCOM süvendamise ja kaadamise juhise lisast 1 tuleb setetest määrata ka tributüülina (TBT), polütsükiliste aromaatsete süsivesinike summa (ΣPAH) ja polüklooritud bifenüülide summa (ΣPCB) sisaldused.“ Sama täiendus lisatud detailplaneeringu seletuskirja alaprk-sse 2.16.1.2. Edasiste proovide osas on KSH aruande alaprk-s 7.1.2 märgitud, et reostusproove on põhjendatud võtta vaid sadama süvendatud akvatooriumist ja üks võrdlusproov selle lähedalt ning edasised proovid sõltuvad tulemustest. DP seletuskirja alaprk 2.16.1.2 sissejuhatuses on täpsustatud, et täpne uuringukava (sh proovivõtu maht ja sagedus) kinnitatakse projekteerimise ja keskkonnalubade taotlemise etapis.
1.5. Alaprk-s 2.16.1.2. on toodud tabel kehtivate keskkonnalubadega seotud seiretest (sama KSH aruande alaprk 10.2). Palume lisada selgitus, miks need seired on välja toodud, kuna need on seotud konkreetsete lubadega, mitte otseselt kavandatava tegevusega. Kas nende välja toomise eesmärk on see, et peetakse oluliseks seirete jätkamist? Samas on tõenäoline, et sadama laiendamisel on vajalik kehtivate lubade muutmine või uute lubade taotlemine. Lisaks viidatakse alaprk lõpus: Projekteerimise etapis tuleb läbi viia uuringud (vt pt 2.7.7.1. Leevendusmeetmed)... Juhime tähelepanu, et leevendusmeetmed on välja toodud alaprk-s 2.16.1.1.	KSH aruande peatükis 10.2 tabeli järel lisati selgitus, et loetletud seired tulenevad juba kehtivatest keskkonnalubadest, mitte otseselt kavandatavast tegevusest, ja et need on toodud, kuna senise tegevuse seiret peetakse oluliseks jätkata ka edasiarenduse mõjude jälgimisel. Muudetud vastavalt märkusele ka seletuskirja.

Ettepanek / märkus	Vastus (koostatud koostöös KSH juhteksperdiga, planeerijaga, arendajaga, kohaliku omavalitsusega)
2.1. KSH aruande alaptk-s 2.1 lk 6 on toodud: Planeeringuga määratakse ehitusõigus sadamarajatistele, sealhulgas kaidele, muulidele, tehnoarajatistele, laphoonetele ja lahtistele laoplatesidele, ning luuakse tingimused erinevate laevatüüpide – kauba-, ro-ro-, ro-pax-, reisi- ning eri- ja abilaevade – teenindamiseks. Lisaks kavandatakse sadama sisene taristu, juurdepääsuteed, krundisisesed teed, tehnovõrkude rajamine ja ümberkorraldamine ning kruntide moodustamine, sh osaliselt merealale rajatavate sadamakruntide kujundamine. Sadama sissesõidu (kanali) asendit ei muudeta, kuid kanalit laiendatakse ja pikendatakse ning akvatooriumit (mereala) süvendatakse. Laiendamise mahtu planeeringus ei käsitleta. Palume täpsustada, mis laiendamise mahtu ei käsitleta. Kas ei käsitleta laiendamise mahtu mere suunas (mere süvendamise ja tahkete ainete paigutamine muulide ja laoplateside rajamisel) või mingit muud laiendust. KSH aruandest peaks selgelt välja tulema, mis mõjud on hinnatud ning mis mõjud hinnatakse järgmistes etappides. Palume täpsustada.	KSH aruande peatükis 2.1 täpsustati, et planeeringus ei käsitleta mere suunas laiendamise täpset mahtu – st akvatooriumi (mereala) süvendamise mahtu ega muulide ja laoplateside rajamiseks merepõhja paigutatavate tahkete ainete kogust –, kuna need selguvad järgnevates projekteerimis- ja loamenetluse etappides. Ühtlasi täpsustati, et KSH hindab kavandatava tegevuse põhimõttelisi keskkonnamõjusid strateegilisel tasandil ning süvendus- ja täitemahtudest sõltuvad mõjud (mh heljumi levik) ja nende leevendusmeetmed täpsustatakse järgmistes etappides läbiviidavate uuringute ja modelleerimise alusel.
2.2. KSH aruande alaptk-s 2.3 lk 8 on kirjutatud, et KSH täpsusaste jääb strateegilisele tasandile: kirjeldab võimalikud põhimõttelised mõjud ja annab juhised keskkonnauuringuteks projekteerimise ja võimalike keskkonnavalude (nt veeluba) taotlemise etapiks. Käesoleva KSH ülesanne on selgeks teha, kas kavandatav tegevus on põhimõtteliselt teostatav ning millised on vajalikud uuringud järgmistes etappides (nt projekteerimine). Lisaks on KSH aruandes selgitatud, et laienduse mahtu planeeringus ei käsitleta (vt p 2.1.). Juhime tähelepanu, et keskkonnamõju hindamine (KMH) on kohustuslik, kui toimub süvendamine ja mere põhja tahkete ainete paigutamine mahus üle 10 000 m³ (keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 6 lg 1 p 17 ja 17¹). Seega on asjakohane indikeerida, et vajadusel viiakse järgmises etapis läbi KMH.	KSH aruande peatükki 2.3 lisati, et kuna süvendamine ja merepõhja tahkete ainete paigutamine ületab 10 000 m³ eeldab KeHJS § 6 lg 1 p 17 ja 17¹ kohaselt keskkonnamõju hindamist, viiakse vajadusel järgmises etapis (nt veeloa taotlemisel) läbi KMH.

Ettepanek / märkus	Vastus (koostatud koostöös KSH juhteksperdiga, planeerijaga, arendajaga, kohaliku omavalitsusega)
2.3. KSH aruande alaptk-s 4.1 lk 17 tabelis 2 on välja toodud Kunda sadama keskkonnaloa. Juhime tähelepanu, et Kunda Sadam AS omab käitise tegevuseks (puistekaupade lastimine ja lossimine) keskkonnaluba nr L.VV/328900, mis annab alates 10.06.2026 õiguse ka saasteainete välisõhku viimiseks paiksetest heiteallikatest ning heitvee ja sademevee ära juhtimiseks sadama territooriumilt. Vee erikasutuse keskkonnaloa nr L.VV/324984 andmekoosseis on liidetud keskkonnaloale nr L.VV/328900 (keskkonnaseadustiku üldosa seaduse (KeÜS) § 41 lg 4), mistõttu keskkonnaluba nr L.VV/324984 on alates 10.06.2026 arhiveeritud. Seega on muutunud KSH aruandes väljatoodud lubade loetelu.	KSH aruandes ajakohastati keskkonnalubasid puudutav info.
2.4. KSH aruande ptk-s 6 lk 41 on käsitletud tegevuse mõju EL merestrateegia raamdirektiivi eesmärkidele. Juhime tähelepanu, et merestrateegia hõlmab laiemaid eesmärke kui vee kvaliteet. See hõlmab ka merepõhja terviklikkust, kalastikku, bioloogilist mitmekesisust, hüdrograafilisi tingimusi, mereprügi jne. Seega palume seda osa vastavalt täiendada. Juhinduda on võimalik mh 2026 aastal koostatud juhisest „Juhend meretuuleparkide ja muu mere arenduse mõju hindamiseks veemajanduskavade ja merestrateegia eesmärkidele“.	KSH aruandes lisati peatükis 6 olevasse tabelisse MSRD reale eesmärkide lahtrisse hea keskkonnaseisundi tunnused (bioloogiline mitmekesisus, kaubanduslik kalastik, merepõhja terviklikkus, hüdrograafilised tingimused, mereprügi, veealune müra) ja vastavuse lahtrisse, kuidas neid järgnevates etappides käsitletakse (elupaikade kaardistus, kalastiku uuringud, heljumi modelleerimine, jäätmekäitluskava) koos viitega 2026. a juhisele.
2.5. KSH aruande alaptk-s 7.1.1. lk 44 on märgitud, et Kunda sadamal puuduvad heitveelasud Kunda jõkke. Kokkuvõttes on jõutud järeldusele, et kavandataval tegevusel puudub mõju Kunda jõe ja selles elavatele liikidele. Samas ei ole ptk-s välja toodud, et sademevesi, mis ei imbu pinnasesse, juhitaakse kraavi kaudu Uus-Sadama tee alt läbi Kunda jõkke. Palume ptk-i täiendada.	Viidatud lause „Sademevesi, mis ei imbu pinnasesse kogutakse Sadama teega paralleelselt kulgevasse kraavi. Kraav kulgeb positsioonile 14, kust vesi juhitaakse Uus-Sadama tee alt läbi Kunda jõkke.“ Pärineb peatükist, mis kirjeldab olemasolevat olukorda („4 Eeldatavalt oluliselt mõjutatava keskkonna kirjeldus“). See lause ei kirjelda plaanitud olukorda. Selguse huvides lisati lausesse sõna „hetkel“. Kui KeA mõtleb oma küsimuse all seda, et kas alal praegu toimub saastamine ja seeläbi Kunda jõe mõjutamine, siis sellele lausele eelneb lõik, mis ütleb, et praegu kasvab seal mets. See on eksperdi hinnangul iseenesest mõistetav, et mets ei ole saasteobjekt.
2.6. KSH aruande alaptk-s 7.1.2. lk 45 on käsitletud heljumi ja setetest vabaneva ohtlike ainete võimalikku mõju vee kvaliteedile. Palume täpsustada, kas setetest võib vabaneda ka toitaineid koguses, mis võivad mõjutada püsivalt/ajutiselt piirkonna troofsust. Kas on vajalik settes seotud fosfori analüüs? Palume täiendada. Juhinduda on võimalik mh TalTech poolt 2025 aastal koostatud juhisest „Metoodika mõju hindamiseks hüdrodünaamikale ja vee omadustele (sh. vee kvaliteedile) meretuuleparkide rajamisel“, mille põhimõtteid saab laiendada ka muule merearendusele.	KSH aruande alaptk 7.1.2 täiendati selgitusega, et akvatooriumi süvendamisel võib settest vabaneda lisaks ohtlikele ainetele ka toitaineid, eelkõige fosforit (sh mobiilset fosforit), mis võib ajutiselt või püsivalt mõjutada piirkonna troofsust ja soodustada eutrofeerumist. Setteproovide loetellu (nii alaptk 7.1.2 kui 10.1.2 proovivõtumeetmes) lisati setete üldfosfori sisalduse, sh mobiilse fosfori osakaalu määramine. Juhendumisel viidati TalTechi (2025) metoodikale ning HELCOMi fosfori proovivõtuhistele.

Ettepanek / märkus	Vastus (koostatud koostöös KSH juhteksperdiga, planeerijaga, arendajaga, kohaliku omavalitsusega)
2.7. KSH aruande lk 50 (ja seletuskirja lk 22) on markeeritud merevee kvaliteedi seire rekonstrueeritava sadama piirkonnas ja võrdlusosal. Jääb ebaselgeks, kas see seire on vajalik enne süvendustöid ja mere täitmise töid või tööde ajal. Mis on seire täpsem eesmärk. Palume seda osa täiendada.	KSH aruandes täpsustati merevee kvaliteedi seire kirjeldust (alaptk 7.1.2 ja 10.1.2). Seire eesmärk on fikseerida vee kvaliteedi lähteseisund (foon) enne süvendus- ja täitetöid ning jälgida tööde ajal ja pärast tööde lõppu nende mõju vee kvaliteedile ja eutrofeerumisele, võimaldades hinnata leevendusmeetmete tõhusust. Lisati, et seiret teostatakse enne töid, tööde ajal ja pärast töid.
2.8. KSH programmis on alaptk 6.10 öeldud: KSH käigus antakse ülevaade kliimamuutuste prognoosist ning kliimamuutustega kaasnevatest riskidest kavandatavale tegevusele. KSH aruandes alaptk-s 7.10 on antud ülevaade üksnes kliima prognoosist ja jäetud programmis väljatoodu kirjeldamata.	KSH aruande alaptk 7.10 täiendati kliimamuutustega kaasnevate riskide kirjeldusega kavandatavale tegevusele (üleujutusrisk, rajatiste ja kaikonstruktsioonide koormus, ranna- ja rannanõlvade erosioon, sademevee koormus) ning suuniseiga projekteerida kõrgusarvud, kaikonstruktsioonid ja sademeveelahendused prognoositavaid kliimatingimusi arvestades.
2.9. KSH aruande ptk-s 7.9 on kirjutatud: DP etapis pole teada, et kavandatava tegevusega kaasneks muud olulist jäätmeteket peale sadama akvatooriumi süvendusmaterjali. Akvatooriumi süvendusmaterjal kaadatakse süvendamise ajal kasutada olevatele kaadamisaladele ja selleks taotletakse keskkonnaluba vastavalt konkreetsetes etapis kavandatavale süvendusmahule. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et kui tegemist on saastumata pinnasega ja kasutus on kindel, siis ei käsitleta süvenduspinnast jäätmetena. Veendumaks, et tegemist on saastumata pinnasega, tuleb võtta pinnasest proovid ja tegema analüüsid vastavalt keskkonnaministri 28.06.2019 määrusele nr 26. Analüüsid peavad vastama määruse lisas olevatele elamumaale seatud piirväärtustele.	KSH aruande alaptk 7.9 täiendati selgitusega, et saastumata ja kindla kasutusega süvenduspinnast ei käsitleta jäätmena, ning et saastumatusetõendamiseks tuleb võtta proovid ja teha analüüsid vastavalt nõuetele. Küll viidati teisele määrusele (Keskkonnaministri 21.04.2004 määrus nr 21 eatud liiki ja teatud koguses tavajäätmete, mille vastava käitlemise korral pole jäätmeloa omamine kohustuslik, taaskasutamise või tekkekohas kõrvaldamise nõuded), mis tegelikult reguleerib, kas pinnast võib taaskasutada või mitte. See määrus sisaldab viidet ka VeeS rakendusaktile ohtlike ainete piirväärtuste osas pinnases.
2.10. KSH aruande ptk-s 11 lk 75 on toodud: Kuigi KSH ei tuvastanud planeeringuetapis vajadust kohesteks leevendusmeetmeteks, on oluliste mõjude vältimiseks ette nähtud järgmised üldised põhimõtted.... Siiski ei ole loetelu uuringute osas lõplik. Seega võiks täiendavalt viidata vastavale ptk-le KSH aruandes, kus on markeeritud edasised uuringud. Samuti peaks ka kokkuvõttes rõhutada, et KSH täpsusaste jääb strateegilisele tasandile: kirjeldab võimalikud põhimõttelised mõjud ja annab juhised keskkonnauuringuteks projekteerimise ja võimalike keskkonnalubade (nt veeluba) taotlemise etapiks.	KSH aruande ptk 11 kokkuvõttesse lisati viide alaptk-le 10.1.2 „Edasised uuringud“ (märkega, et uuringute loetelu ei ole lõplik) ning rõhutati, et KSH täpsusaste jääb strateegilisele tasandile — kirjeldab põhimõttelisi mõjusid ja annab juhised keskkonnauuringuteks projekteerimise ja keskkonnalubade (nt veeluba) taotlemise etapiks.

Ettepanek / märkus	Vastus (koostatud koostöös KSH juhteksperdiga, planeerijaga, arendajaga, kohaliku omavalitsusega)
2.11. Keskkonnaameti hinnangul tuleb nii KSH aruandes kui ka seletuskirjas üle vaadata edasiste uuringute valdkond. Vajalik on selgelt välja tuua uuringu eesmärk, aeg (enne töid/tööde ajal), ala, kestvus ning suunised meetodikaks.	KSH aruande alaptk 10.1.2 ette lisati raamlõik, mille kohaselt tuuakse iga edasise uuringu juures võimalusel välja eesmärk, ajastus (enne töid / tööde ajal / järel), uuringuala, kestvus ja meetodikasunised. Üksikuid uuringuid (merevee seire, merepõhja elustik ja elupaigad, kalastik) täiendati vastavalt nii alaptk-s 7.1.2 kui 10.1.2; täpne uuringukava kinnitatakse projekteerimise ja loataotluste etapis.
2.12. Rannaprotsesside eksperthinnangu lk 15 on toodud: Võib öelda, et sadamakai pikendamine ning mõningane laiendamine ei mõjuta siinseid rannaprotsesse olulisel määral, vältima peaks ainult kividest nõlvakaitse laiendamist puhkeranna suunas, sest seesugune rajatis põhjustab ranna ja rannanõlva erosiooni ning annab ranna stabiilsusele vastupidise efekti (Tõnisson et al., 2024a), niisugune rajatis võiks lõppeda risti liivarannaga, aga mitte painduda selle ette nagu seda on tänane olukord. Palume see põhimõte markeerida ka KSH aruandes ja detailplaneeringu seletuskirjas.	KSH aruandesse lisati rannaprotsesside põhimõtte leevendusmeetmena alaptk-desse 7.1.2 ja 10.1.1 ning märgiti ka alaptk-s 7.6.1 (Rand). Vältida tuleb kividest nõlvakaitse laiendamist puhkeranna suunas, kuna selline rajatis põhjustab ranna ja rannanõlva erosiooni ning avaldab ranna stabiilsusele vastupidist mõju. Võimalik kaldakaitserajatis peaks lõppema risti liivarannaga, mitte painduma selle ette.
2.13. KSH aruandes ja detailplaneeringu seletuskirjas on väljendatud, et õhusaaste levikut ja mõju saab hinnata kui on täpsemalt teada ladustatavad kaubad ja nende kogused, täiendavad puistangualad ja vedellastilaod. Pöörame tähelepanu, et täiendavate heiteallikate lisandumisel, tegevusmahu suurendamisel, tuleb taotleda keskkonnaloa nr L.VV/328900 muutmist tegevusele vastavaks.	KSH aruande alaptk 7.3 ja vastav edasise uuringu punkt (10.1.2) täiendati märkega, et täiendavate heiteallikate lisandumisel või tegevusmahu suurendamisel tuleb taotleda keskkonnaloa nr L.VV/328900 muutmist kavandatavale tegevusele vastavaks.

Ettepanek / märkus	Vastus (koostatud koostöös KSH juhteksperdiga, planeerijaga, arendajaga, kohaliku omavalitsusega)
Põhijoonisel on markeeritud kruntide jaotus, suurim hoonete ehitamise pind krundil, potentsiaalne täiteala meres, uued muulid jne. Samas on arvestamata jäetud Keskkonnaameti 12.11.2025 kirjas nr 6-2/25/818-6 p 10 väljatoodu. Keskkonnaamet juhtis kirjas tähelepanu, et ehituskeeluvööndisse kavandatavate ehitiste puhul looduskaitseaduse § 38 lg 5 erandi rakendamiseks, peab planeeringus detailselt ette nägema kavandatavad ehitised. Seega ei piisa planeeringus pelgalt hoonestusala näitamisest, vaid looduskaitseaduse (edaspidi LKS) § 38 lg 5 toodud erandite kohaldamiseks peab selgelt välja tulema, millised ehitised kuhu on planeeritud. LKS § 38 lg 5 p 2 saab kohaldada üksnes sadamaehitiste ja veeliiklusrajatiste ehitamisele. Vastavalt sadamaseaduse (edaspidi SadS) § 2 lg 1 kohaselt on sadam veesõidukite sildumiseks kohandatud ja sadamateenuse osutamiseks kasutatav maa- ja veeala ning seal asuvad sadama sihtotstarbeliseks kasutamiseks vajalikud ehitised (edaspidi sadamaehitis). Sadamateenusteks on SadS § 3 lg 1 alusel järgmised sadamas teostatavad tegevused: veesõiduki sildumise võimaldamine, veesõiduki lastimine ja lossimine, reisijate laevale mineku ja laevalt tuleku korraldamine, veeliikluse korraldamine akvatooriumil ja sissesõiduteel, veesõidukite pukseerimine ja jäämurdmine akvatooriumil, veesõiduki punkerdamine ning laevajäätmete vastuvõtmine. LKS § 38 lg 5 p 2 erandi kohaldamisel peab olema veendumis, et kavandatavad ehitised on seotud sadamas sadamateenuse pakkumisega. Detailplaneeringule koostatav KSH peab välistama kavandatava tegevusega kaasneva olulise ebasoodsa keskkonnamõju, kaasa arvatud LKS § 38 lg 5 sätestatud erandite alusel püstitatavate ehitiste mõju LKS § 34 sätestatud ranna ja kalda kaitse eesmärgile. Palume üle vaadata ja täiendada.	Detailplaneeringu seletuskirja alaptk 2.3 ja põhijoonist täiendati selliselt, et joonisel 4 on eraldi tingmärgiga tähistatud hoonestusalad, kus on lubatud ainult sadama sihtotstarbeliseks kasutamiseks vajalike ehitiste (sadamaehitiste) ehitamine, ning seletuskirjas on loetletud sadamateenused sadamaseaduse § 3 lg 1 tähenduses. Ülejäänud hoonestusaladel on lubatud nii sadamaehitiste kui ka tootmis- ja laohoonete ehitamine. Kruntide kasutamise sihtotstarbeks on sadama maa (Pos 14 haljasala maa) ning katastriüksuste sihtotstarve tootmismaa jäi samaks.

Ettepanek / märkus	Vastus (koostatud koostöös KSH juhteksperdiga, planeerijaga, arendajaga, kohaliku omavalitsusega)
Terviseamet 05.06.2026 nr 9.3-4/25/335-7	
Amet nõustub järgmisega KSH aruande eelnõus: „Inimese tervise ja heaolu kaitseks tuleb projekteerimise etapis arvestada järgmisega: • Teostada projekteerimise etapis müra leviku arvutus maksimaalsete võimalike sadama käitamismahtude (sh autoliikluse) alusel. Vajaduse korral kavandada leevendusmeetmed põhimõttel, et isoleeritakse müraallikas, mitte inimene (nt eelistada müratõkke paigaldamist müraallika juurde). • Valgustus lahendada nii, et see põhjustaks võimalikult vähe valgusreostust (st valgustaks üksnes alasid ja objekte, mida soovitakse valgustada). • Õhuheitmete leviku ja mõju prognoos tuleb teostada juhul, kui sadamasse plaanitakse täiendavat puistanguala või vedellasti ladu".	Teadmiseks võetud
Amet palub mürauuringute teostamisel arvesse võtta kumuleeruvat müra, teostada müra leviku arvutus koos maksimaalsete võimalike sadama käitamismahtude ja Sadama tee 14, Sadama tee 4 ja Sadama tee 4a katastriüksustel paiknevate laoplatside tööst (laadimistegevusest) tuleneva müraga. Müra uuringu tulemuste põhjal kavandada vajalikud leevendusmeetmed. Kumulatiivse müraga arvestamine on oluline planeeringuala läheduses elavate inimeste tervist, heaolu ja turvalisust toetava elukeskkonna kujundamisel.	Müra leviku arvutuse nõuet täiendati nii aruande alaptk-s 10.1.2 kui ka alaptk-s 7.2. Mõlemasse lisati, et müra leviku arvutusel tuleb arvesse võtta kumulatiivset müra. St sadama maksimaalsete võimalike käitamismahtude müra koos Sadama tee 14, Sadama tee 4 ja Sadama tee 4a katastriüksustel paiknevate laoplatside tööst (laadimistegevusest) tuleneva müraga ning et müra uuringu tulemuste põhjal kavandatakse vajalikud leevendusmeetmed. Sama täiendus on tehtud ka detailplaneeringu seletuskirja alaptk-s 2.16.1.2 (p 5 „Müra“). Samuti märgiti, et kumulatiivse müraga arvestamine on oluline planeeringuala läheduses elavate inimeste tervist, heaolu ja turvalisust toetava elukeskkonna kujundamisel.
Maa- ja Ruumiamet (planeeringute osakond) 12.06.2026 – Kadi Naar	
1. Seletuskirja punktis 2.1. „Planeerimislahenduse põhjendus“ on märgitud: „Sadama edasiarendus on võimalik ainult aladele, mis paiknevad kasutuselolevast sadamast idas.“. Kuna arendus on planeeritud ka Pos 13-le, mis asub läänes, siis ei ole see lause päris korrektne.	Detailplaneeringu seletuskirja sõnastust muudetud.

Ettepanek / märkus	Vastus (koostatud koostöös KSH juhteksperdiga, planeerijaga, arendajaga, kohaliku omavalitsusega)
2. Seletuskirja punktis 2.3. „Krundil hoonestusala ja ehitusõigus“ on märgitud: „Krundil hoonestusala ja ehitusõigus on esitatud joonisel 4. Hoone ehitamine on lubatud joonisel näidatud hoonestusala piirides vastavalt ehitusõigusele.“. Krundile Pos 13 on põhijoonisel märgitud tekst: „Veokite ja sõiduautode parkimisala, kõvakattega laolats, perspektiivne hoonestusala.“. Parkimisalale on kantud viirutus, mida tingmärkide loetelus ei ole (hoonestusala on ruuduline). Praeguse seisuga ei ole üheselt selge, kas hoonestusala soovitakse planeerida ka Pos 13 keskmisele osale, kuhu on näidatud parkimiskohad. Ala kattev viirutus peaks kajastuma ka tingmärkide all. Kui krundil Pos 13 on mitu erinevat perspektiivset võimalikku kasutust, siis võiks see olla selguse huvides seletuskirjas või joonise märkustes lahti kirjutatud.	Detailplaneeringu põhijoonist ja seletuskirja parandatud vastavalt märkusele.
Elis Eiispapp, Merly Liivak, Kaido Kaaremäe, Annely Yarviste 20.07.2026	
Nahkhiirte uuring teostati kevadel 2026 väljaspool nahkhiirte sigimisperioodi, ehk siis puudusid reaalsed andmed, millised nahkhiirte liigid neid alasid toimumiseks üldse kasutasid. Kõik nahkhiirte liigid kuuluvad Looduskaitseaduse alusel II kaitsekategooriasse ning seega tuleb teostada reaalne uuring ning koguda andmeid ja seejärel saab teha järeldusi antud alade tähtsuse kohta nahkhiirte osas.	Uuring tehti eesmärgiga selgitada kõnealuse ala potentsiaali elupaigana. Uuringuga tuvastati, et selle ala väärtus nahkhiirte elupaigana on madal.
Vaja on teostada koosluste sh taimestiku uuring POS 13 ja 14 aladel. Bioloog teostas seal vaatluse ja tuvastas rohke karulaugu kasvukoha mõlemal positsioonil. Seega antud positsioonidel tuleb teostada põhjalik elustiku uuringu hõlmates kahepaiksete, ulukite (kevadadel on fikseeritud põtrade liikumine jne) liikumise, taimestiku ning nende koosluste uuringud. Näeme kogukonnaga, et hetkeolukord on teinud oluliselt halvemaks ulukite sh suurulukite liikumise Letipea suunal ehk siis tuleb arvestada ka rohekoridoridega detailplaneeringus, mille tõime ka välja üldplaneeringu ettepanekuna.	KSH koosseisus viidi läbi kõik uuringud, mis lepiti kokku KSH programmiga. Loodusobjekti kaitse alla võtmist reguleerib Looduskaitseaduse 2. peatükk. Kui on huvi seda piirkonda kaitsta loodusväärtuste osas, tuleb vormikohane konkreetne ettepanek esitada Keskkonnaametile.
Lisaks tuleb arvestada kogukonna soovidega rohealade ja Sadama tee säilitamise osas, sh ka inimeste antud allkirjad Rahvaalgatuse veebilehel kui ka käsitsi kogutud allkirjad, mis pole Viru-Nigula valla dokumendihaldussüsteemis registreeritud.	Rahvaalgatuse veebilehel käsitletud ettepanekut (rohealade säilimine, Sadama tee säilimine jt teised ettepanekud) arutati 18.02.2026 toimunud arutelul (KOV, MaRu esindajad, MuKa esindaja, Sadama tee kogukond), mille tagajärjel tehti DP-s muudatusi.

Ettepanek / märkus	Vastus (koostatud koostöös KSH juhteksperdiga, planeerijaga, arendajaga, kohaliku omavalitsusega)
Lähtudes Planeerimisseaduse ning Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse nõuetest, taotleme, et Kunda sadama edasiarenduse detailplaneeringus analüüsitakse strateegiliselt alternatiivseid ruumilisi lahendusi tööstusala paiknemisele, sh tööstusala nihutamist tiheasustusalast kaugemale.	Sadama viimiseks elamutest kaugemale tuleks nihutada sadamat põhja suunas ehk ehitada rohkem merre, mis on seotud suurte kuludega ning ka keskkonnahoidlikult ei ole see säästlik lahendus. Teine võimalus on liigutada sadamat ida, aga see ei vii sadama lõunas asuvatest elamutest oluliselt, kuid suurendab kulusid seoses täiendava taristu ehitamise vajadusega – olemasolevad juurdepääsud ja tehnovõrgud asuvad Uus-Sadama teel. Ida poole viimine tähendaks puutumatu looduse täiendava ümberkujundamise vajadust, mis ei ole keskkonnasäästlik - pigem tuleks inimtegevusest tugevalt mõjutatud piirkondi hoida kompaktselt koos. Sadama tegevus peab järgima kõiki keskkonnanõudeid, sh nõudeid müra piiramise kohta ning peab võimaldama lõunas asuvates elamutes jätkuvalt elada.
POS13-le on määratud ehitisealune pind 5500 m² (suurim lubatud hoonete ehitisealune pind). POS13-le graafiliselt joonestatud ehitisealune pind ei vasta joonise legendis toodud pinnale. Graafiliselt esitatud pind on oluliselt väiksem. POS13 keskosasse on määratud veokite ja sõiduautode parkimisala, kõvakattega laoplatz, perspektiivne hoonestusala. POS13 Kinnistu põhjapoolses osas asuvad alajaam ja viis 50 m³ tuletõrje veemahutit. Kogukond ei usu, et see kinnistu on sadama teenindamiseks parkimisalana planeeritud. Parkimisalale on tegelikult määratud joonise ja legendi põhjal hoonestusõiguse suurus, mille alusel on võimalik hoonestada POS13 terve kinnistu ulatuses.	Ülemõõtmisel selgus, et arvud on siiski korrektsed – graafiliselt näidatud lubatud suurim ehitisealune pind on ümardatult 5500 m². Hooneid saab püstitada vaid planeeringus näidatud hoonestusalale ning kui parkimisalale hoonestusala märgitud ei ole, ei saa sinna ka hooneid püstitada.
Detailplaneeringu eskiislahenduses ei ole käsitletud Kunda randa. Ei ole ka arvestatud Sadama tee säilitamisega. Ning pole ka arvestatud puhverala vajadusega Ranna ning sadama territooriumite vahel. POS13 moodustab kogu detailplaneeringus planeeritud kinnistute mahust alla 3%. Endiselt pole arvestatud kogukonna varasemaid ettepanekuid tervikuna, sealjuures ka Eesti Arhitektide Liidu seisukohti mis toetab kogukonna poolt esitatud ettepanekuid. Kunda sadam ei ole toonud ühtegi mõjuvat põhjust ega argumenti miks on seda ala kindlasti vaja hoonestada. Parkimisplatsid ei ole enam usutav kui vaadata detailplaneeringu joonist ning ehitusõiguse kirjeldusi. Tegelikult on võimalik detailplaneeringu lahendust teostada POS13 paiknevate rohealade ja Sadama tee säilitamisega. Sadama tee on Kogukonnale kultuuripärandina oluline väärtus Kunda ajaloost. Meie kohustus põlvkondadena on pärandit hoida ja säilitada.	Planeeringu kontaktvööndi joonisel on rand näidatud, rannaala on märgitud ka seletuskirjas kontaktvööndi kirjelduses. Lisame kontaktvööndi joonisele märke, et sadama ja ranna vahel on puhverala ning Pos 13 kasutuselevõtmine ehitusalana vähendab seda puhverala vaid vähesel määral. Sadama tee on küll paarsada aastat vana (rajati ilmselt koos Lontovaga 1805. a paiku), aga tänane teekoridor ei pruugi olla algne ning tee jaoks on see siiski suhteliselt lühike aeg. Tee on küll olnud oluline objekt Kunda tööstusajaloo jaoks, sel ei ole esiletoomist väärivaid omadusi (katend, ilusad vaated, olulised pidepunktid jms). Pigem on Sadama tee tavaline tehisojekt looduses (sirge teekoridor viitab selle tehislõule rajamisele, mitte järkjärgulisele kujunemisele vastavalt maastikule). Sadama tee ei ole mälestis ega leidnud äramärkimist ka pärandkultuuri kaardil; seepärast ei näe põhjust selle tee kõige põhjapoolsema lõigu sundkorras säilitamiseks.

Ettepanek / märkus	Vastus (koostatud koostöös KSH juhteksperdiga, planeerijaga, arendajaga, kohaliku omavalitsusega)
Kogukond seisab lõpuni POS13 paiknevate rohealade / puhveralade, kaasaarvatud Sadama tee säilitamise eest lõpuni välja, kuna me näeme, et kogukonda on siinkohal petetud. Samuti on valla kohustus vaadelda Kunda sadama detailplaneeringut mitte ainult ettevõtte ärihuvidest lähtuvalt vaid hinnata tervikpilti ja selle mõju kogu Kunda linna keskkonnale, väärtustele ning arengu perspektiividele.	Planeeringulahendus on korrektne ning kedagi ei ole petetud – POS 13 kasutamist eelkõige parklaalana on kavandatud algusest peale. Kunda sadam on küll vallale oluline objekt, kuid samas vaatabki vald planeeringute puhul tervikpilti, et tööstuse ja tootmise arendamine ei halvendaks oluliselt kohalike elamistingimusi. Mingi mõju elukeskkonnale on siiski paratamatu ning vald on nõus, et tuleb tegeleda häirivate asjaolude leevendamisega.